**Atbildes par Atklāta konkursa prasībām**

(Atklāts konkurss „Valkas novada domes katlu mājas atjaunošanas būvprojekta izstrāde un būvdarbi”, identifikācijas Nr. VND 2017/2K)

Ieinteresētajam piegādātājam izskatot Konkursa nolikumu un tā pielikumu Nr.3 – „Līguma projekts” (turpmāk – Līguma projekts) ir sekojoši norādījumi un lūgumi:

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju papildināt Līguma projekta 2.1.punktu un izteikt to sekojoši**: „Ar šo Līgumu Pasūtītājs uzdod un Izpildītājs apņemas veikt Valkas novada domes katlu mājas atjaunošanas būvprojekta izstrādi, autoruzraudzību un būvdarbus atbilstoši Atklāta konkursa nolikuma un citām Līguma prasībām, Piedāvājumam, Laika grafikam un Latvijas Republikas būvnormatīvu un citu Latvijas Republikas normatīvo tiesību aktu prasībām”

Līguma priekšmets ir būtiska līguma daļa un tajā ir jānorāda, ka Līguma summā un izpildē Izpildītājam ir jāveic arī autoruzraudzība.

**Atbilde:**

Apstiprinām, ka, slēdzot līgumu, līguma 2.1.punktā tiks ietverta norāde uz autoruzraudzības veikšanu.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju papildināt Līguma projekta 4.2.punktu un izteikt to sekojoši**: „ Izpildītājs apliecina, ka ir iepazinies ar Būvlaukumu un ir izpētījis apstākļus, kas varētu ietekmēt Darba izpildi un samaksas noteikšanu par Darba izpildi, tajā skaitā laika apstākļus, veselībai atbilstošus apstākļus, iespējas piegādāt materiālus, transporta iespējas, Būves vietas atrašanos, tiesību normas, darbaspēka izmantošanas nosacījumus, iespējas izmantot elektroenerģiju, ūdeni un citus pakalpojumus, un ir ņēmis vērā minētos apstākļus, nosakot Līgumā minēto samaksu par Darba izpildi – Līgumu summu. Tāpēc Līguma summu un Darba izpildes termiņus nevar ietekmēt iepriekš minētie Darba izpildes apstākļi. Izņemot tos apstākļus, ko Izpildītājs kā pieredzējis profesionālis nevarēja paredzēt**.”**

**Atbilde:**

Nepiekrītam Līguma projekta 4.2.punkta papildināšanai pēc Jūsu piedāvātās redakcijas, jo Izpildītājam ir jāveic projektēšana kopā ar būvdarbiem un pirms tam ir iespēja objektu apskatīt, tādēļ neuzskatām, ka var atklāties tādi apstākļi, ko Izpildītājs varētu nevarēt paredzēt.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju papildināt Līguma projekta 5.5.punktu un izteikt to sekojoši**: ”Pasūtītājs apliecina, ka izsniegs Izpildītājam 1 (vienas) dienas laikā visu nepieciešamo dokumentāciju, tai skaitā pilnvaru, lai Izpildītājs 5 (piecu) darba dienu laikā pēc līguma parakstīšanas iesniegtu Būvvaldē visus normatīvajos aktos noteiktos būvatļaujai nepieciešamos dokumentus.”

Izpildītājs nevar izpildīt šo nosacījumu, Būvnormatīvi nosaka, ka Pasūtītāja pienākums ir saņemt ar būvdarbu veikšanu saistītās atļaujas un pirms būvdarbu uzsākšanas iesniegt Izpildītājam būvatļauju ar atzīmi par būvdarbu uzsākšanai izvirzīto nosacījumu izpildi.”

**Atbilde:**

Līguma projekta 5.5.punkts nosaka, ka Izpildītājam jāiesniedz Būvvaldē visi būvatļaujai nepieciešamie dokumenti, ar to domājot visus dokumentus, kas nepieciešami no Izpildītāja puses. Pasūtītājs iesniegs dokumentus no savas puses un ja nepieciešams, tad līgumu slēdzot pilnvaros Izpildītāju izņemt būvatļauju, bet par to lemsim pēc līguma noslēgšanas kopējā sanāksmē.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju samazināt Līguma projekta 8.1.punktā Līguma izpildes garantiju uz** 10 %**,** jo kā redzams līguma projekts avansu neparedz un Izpildītājam ir jāiegulda finansiālie līdzekļi materiālu, iekārtu piegādāšanā, uzstādīšanā, iebūves testēšanā, ieregulēšanā un palaišanā.

**Atbilde:**

Ņemot vērā to, ka minētā katlu māja ir vienīgais siltuma avots Lauktehnikas rajonam un tā apsilda arī lielākos Valkas novada ražošanas uzņēmumus, kas nodrošina darbu vairāk kā 200 darbiniekiem, tad Valkas novada domei ir jānodrošinās, ka līgums tiks izpildīts līdz apkures sezonas sākumam, tādēļ līguma izpildes garantija samazināta netiks.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju veikt korekcijas Līguma projekta 8.4.punktā**. Ministru kabineta noteikumos Nr.502 par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, nosaka ka Būvspeciālistu apdrošināšanas līgums ir ***jāuztur spēkā*** visu būvdarbu, bet nevis ***jābūt noslēgtam***, tā kā tās nav vienādas nozīmes prasības. Bez tam, ņemot vērā iespēju, ka būvspeciālists var izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Būvuzņēmēju pabeidzot objektu vai ātrāk, tad prasība noslēgt apdrošināšanas līgumu ne mazāk kā uz trīs gadiem ir nepamatota un prettiesiska.

Ņemot vērā iepriekš minēto Pretendents lūdz iepirkuma komisiju, veikt korekcijas Līguma projekta 8.4.punktā nosakot, ka profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšana ir jāuztur spēkā visu būvdarbu laiku.

**Atbilde:**

Līguma projekta 8.5.punkts jau to paredz.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju papildināt Līguma projekta 10.32.punktu un izteikt to sekojoši**: ”Ja pārbaudes laikā tiek atklāts defekts vai neatbilstība, kas pārsniedz, standartos vai citos normatīvajos aktos noteiktās robežas un neatkarīgā ekspertīze apliecina, ka nav ekonomiski vai tehniski lietderīgi defektu vai neatbilstību novērst, Izpildītājs samaksā Pasūtītāja noteiktos zaudējumus, kas ir atbilstoši aprēķināti atklātajam defektam vai neatbilstībai, vai Būvei tiek noteikts pagarināts garantijas termiņš ar garantijas nodrošinājumu par konstrukcijas atjaunošanas pilnu vērtību. Eksperta pakalpojumus apmaksā tā Puse, kurai eksperta lēmums bijis nelabvēlīgs.”

Pasūtītājs ar publicēto Līgumā noteikto līguma 10.32.punktu ierobežo Izpildītāja Līgumisko atbildību un rada nevienlīdzīgus noteikumus attiecībā pret Līguma pastiprinošajiem noteikumiem.

**Atbilde:**

Piekrītam līgumā nomainīt vārdus “Pasūtītāja ekspertīze” uz vārdiem “Neatkarīga ekspertīze”. Jāakcentē, ka punktā ir teikts par ekspertīzi, kas nosaka, vai ir lietderīgi defektu vai neatbilstību novērst, bet ne par defekta vai neatbilstības konstatēšanu.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju izslēgt Līguma projekta 13.8.punktu, jo Izpildītājs nevar uzņemties atbildību par iepriekš izbūvētām un pasūtītām būves daļām, iekārtām u.c, kā arī nevar dot šādiem materiāliem, iekārtām garantiju, kas ir noteikts Līgumā. Vai izteikt to sekojoši :** Izpildītājam ir ar pieņemšanas nodošanas aktu pieņem un pārņem iepriekš izbūvētas un pasūtītas būves daļas, iekārtas u.c., par kurām ir veikts neatkarīgā eksperta atzinums, eksperta izdevumus sedz Pasūtītājs, un Pasūtītājs nodod Izpildītājam. Pēc pārņemšanas bojājumu un bojāejas risks pāriet Izpildītāja ziņā. Izpildītājam pirms Darba uzsākšanas ir jāpārliecinās par Būvlaukumā un uz tā izbūvēto komunikāciju, konstrukciju drošību. Izpildītājam jākonstatē, vai viņš var veikt Darbu bez draudiem, ka komunikācijā un konstrukcijā varētu rasties bojājumi un/vai defekti. Iespējamie iebildumi pirms Darba uzsākšanas rakstiski jāpaziņo Pasūtītājam. Izpildītājs nenodrošina pārņemto būves daļu, iekārtus u.c. garantiju”.

**Atbilde:**

Ņemot vērā to, ka būvdarbi paredzēti funkcionējošā katlumājā un ne visi katlu mājā esošie mezgli tiks pārbūvēti, Izpildītājam būvniecības laikā būs jāuzņemas atbildība par visām būvobjekta vietā esošajām materiālajām vērtībām, kurām viņam būs pieeja, jo būvobjektā nevienai citai personai atrasties nebūs ļauts. Pasūtītājs neprasa garantiju par detaļām un iekārtām, kas netiks pārbūvētas.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju izslēgt Līguma projekta 14.2.punktu,** jo līgumsods tiek noteikts tieši par neizpildīšanu īstā laikā. Līdz ar to šāda līguma saistību pastiprinošo nosacījumu nevienlīdzība rada situāciju, ka Pasūtītāja saistību izpildes termiņa neievērošana rada nevienlīdzīgus noteikumus attiecībā pret Līguma pastiprinošajiem noteikumiem. Bez tam Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods par nepienācīgu saistību izpildi ir noteikts ne vairāk kā 10% no galvenās saistības apmēra.

**Atbilde:**

Nav saprotams jautājums, bet garantējam, ka Pasūtītājs nav ieinteresēts līgumu izbeigt, izņemot ārkārtas gadījumus vai rupjus līguma vai termiņa pārkāpumus.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju papildināt Līguma projekta 14.3.punktu un izteikt to sekojoši:** “Gadījumā, ja Izpildītājs izbeidz Līgumu 14.3.punktā paredzētajā kārtībā, tad Pasūtītājs maksā Izpildītājam līgumsodu 10% (desmit procentu) apmērā no Līguma summas 10 (desmit) darba dienu laikā pēc paziņojuma par Līguma izbeigšanu saņemšanas, veic visus Izpildītājam nesamaksātos maksājumus, kas pamatojas ar ikmēneša izpildītā Darba aktiem un līgumsodiem”.

Pasūtītājs ar publicēto Līgumā noteikto līguma 14.3.punktu ierobežo Izpildītāja Līgumisko atbildību un rada nevienlīdzīgus noteikumus attiecībā pret Līguma pastiprinošajiem noteikumiem, tāpēc tiem ir jābūt vienlīdzīgiem, ja Pasūtītājs negroza vai neizslēdz Līguma projektā 14.2.punktu, tad ir jāpapildina Līguma projektā 14.3.punkts ar iepriekš minētajiem nosacījumiem.

**Atbilde:**

Līguma 14.4.punkta jau to paredz.

1. **Jautājums:**

**Pretendents lūdz iepirkuma komisiju izslēgt Līguma projekta 14.5.punktu, jo, ja no Pasūtītāja puses ir saistību neizpilde un ir lauzts Līgums, Pasūtītājs nevar uzlikt par pienākumu to atjaunot bez Izpildītāja piekrišanās, šis Līguma punkts ir pretrunā ar Civillikuma normu. Pasūtītājam atbilstoši līgumā noteiktajām saistībām ir jānomaksā visi kavētie maksājumi un līgumsodi Līguma laušanas gadījumā.**

**Šajā situācija Līgumiskās attiecības var tikt atjaunotas ar brīvu Izpildītāja gribu.**

**Atbilde:**

Līguma 14.3.punktā Izpildītājs paziņo 1 mēnesi iepriekš par to, ka līgums tiks lauzts, tādēļ nevar uzskatīt, ka līgumiskās attiecības tiek atjaunotas vienpusēji, jo tās vēl nav izbeigtas. Šajā gadījumā spēku zaudē līguma uzteikums, ja samaksa mēneša laikā tiek veikta. Līdz ar to šis punkts netiks izslēgts.